**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-08 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-10/21 в отношении адвоката**

**П.Ю.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

16.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката С.Л.Н. в отношении адвоката П.Ю.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 31.07.2021г. П.Ю.В. допустил грубое и некорректное поведение в отношении заявителя - адвоката С.Л.Н., вторгся в её адвокатскую деятельность, вынуждал её действовать вопреки воли доверителя, установил неофициальные отношения со следователями СУ МУ МВД России «…..», направил в АПМО представление на заявителя, содержащее сведения, не соответствующие действительности.

12.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3954/1 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.10.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

01.11.2021г. от заявителя поступили письменные пояснения по дисциплинарному производству.

26.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Ю.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

06.12.2021г. от заявителя поступили доводы против заключения квалификационной комиссии.

16.12.2021г. от заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

22.12.2021г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с болезнью (с приложением копии листка нетрудоспособности).

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката П.Ю.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Довод о вмешательстве адвоката П.Ю.В. в профессиональную деятельность адвоката С.Л.Н. Советом не принимается, поскольку не подкреплён необходимыми доказательствами. Общение заявителя с адвокатом касалось вопросов назначения защитника по требованию органов дознания, предварительного следствия или суда. Адвокат П.Ю.В. не вдавался в существо оказания адвокатом С.Л.Н. юридической помощи своему подзащитному М.В.Н., тактику защиты или согласованную правовую позицию по уголовному делу. Выяснение и обсуждение вопросов, связанных с вступлением адвоката С.Л.Н. в уголовное дело, было связано с необходимостью реагирования на поступающие требования об обеспечении защиты по назначению.

Совет не находит, что неформальными выражениями, допущенными адвокатом П.Ю.В. в телефонном разговоре с адвокатом С.Л.Н., характеризуются профессиональная деятельность либо персона собеседника.

Совет не соглашается с доводом письменных возражений адвоката на заключение от 26.11.21г. о том, что квалификационная комиссия некорректно сослалась на другие дисциплинарные производства с иными предметом и основаниями, составом и конфигурацией участников. Как следует из текста заключения, квалификационная комиссия не сочла возможным переоценивать обстоятельства, рассмотренные и установленные по другим дисциплинарным делам с участием адвоката С.Л.Н.

Совет полагает, что изложенная в заключении от 26.11.21г. позиция относительно этичности записи деловых телефонных разговоров между адвокатами не относится к предмету данного дисциплинарного разбирательства, однако из материалов дела не усматривается, что это повлияло на выводы квалификационной комиссии, поэтому ссылка адвоката на данное обстоятельство Советом не принимается.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Ю.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев